

# IRISH-GERMAN CONTROVERSY

**Dieser Brief erreichte uns als Mail, weil wir im German-Irish Chamber Mitglied sind. Man war wohl sehr besorgt... Nachfolgend die vom German-Irish Chamber gleich mitgelieferte Dokumentation.**

## **Liebe Mitglieder des Deutschen Industrie- und Handelskammer-Netzwerks, Sehr geehrte Damen und Herren,**

Im Anschluss an den Besuch einer Delegation des Finanzausschusses des Deutschen Bundestags von 16. bis 18. Juni 2014 nach Dublin und den hierzu in der Irish Times erschienenen Beiträgen (siehe untenstehende Links) möchten wir folgende Punkte deutlich machen:

- 1.) Der Finanzausschuss war Mitte Juni in Dublin und hat verschiedene Partner getroffen, bzw. Gespräche mit folgenden Personen und Institutionen geführt:
  - Minister für Public Expenditure and Reform Brendan Howlin
  - Finanzminister Michael Noonan
  - Vize-Direktor der irischen Zentralbank mit Zuständigkeit für die Finanzaufsicht
  - Abgeordnete des Irischen Parlaments (Oireachtas); Joint-Committee on Finance, Public Expenditure and Reform
  - National Asset Management Agency (NAMA)
  - Irish Fiscal Advisory Council (Sachverständigenrat)
  - „Germany Group“ des Institute for International and European Affairs
  - IWF-Vertreter
  - Irische Finanz- und Wirtschaftswissenschaftler
  - Group CEO der Bank of Ireland
  - In Dublin vertretene deutschen Banken
  - Deutsch-Irische Industrie- und Handelskammer

Bei vier dieser Termine war die Kammer mit Vorstandsmitgliedern präsent. Unserem Verständnis nach sind alle Gespräche gut verlaufen.

2.) Der Grünen-Abgeordnete und Stellvertretende Vorsitzende des Finanzausschusses des Deutschen Bundestags, Dr. Gerhard Schick, hat gemeinsam mit seiner Kollegin Lisa Paus, einen Bericht verfasst, und auf seiner Website veröffentlicht:

<http://gerhardschick.net/index.php/standpunkte/positionspapiere/item/410-bericht-von-der-reise-des-finanzausschusses-nach-dublin-irland>

*(Abdruck siehe weiter unten!)*

3.) Unter anderem basierend auf diesem Bericht sind in der Irish Times folgende Artikel publiziert worden:

a) **Samstag, 5. Juli:**

• **Bundestag committee claims Ireland has no plan for growth**

Link: <http://www.irishtimes.com/business/economy/bundestag-committee-claims-ireland-has-no-plan-for-growth-1.1856046>

b) **Montag, 7. Juli:**

• **Germany rules on economic planning but Irish opportunism makes sense**

Link: <http://www.irishtimes.com/business/economy/germany-rules-on-economic-planning-but-irish-opportunism-makes-sense-1.1857359>

c) **Dienstag, 8. Juli:**

• **German report on Ireland's tax 'mystifying', says Noonan**

Link: <http://www.irishtimes.com/business/economy/german-report-on-ireland-s-tax-mystifying-says-noonan-1.1858607>

**Hinweis:** Ja, es ist umständlich, alle diese Links in seinem Browser einzugeben. Deshalb haben wir diesen Beitrag online gestellt – und von dort könnt Ihr allen Links direkt folgen... ([www.irland-journal.de](http://www.irland-journal.de))

4.) Wir stellen klar, dass es sich um einen persönlichen Erfahrungsbericht von Dr. Gerhard Schick und Lisa Paus von der Oppositionspartei (Fraktion Bündnis 90/Die Grünen) handelt, nicht um einen offiziellen Bericht des Finanzausschusses des Deutschen Bundestags.

5.) Wir sind in direktem Kontakt mit dem Finanzausschuss (37 Mitglieder) und es wurde allen Mitgliedern bereits gestern das Buch „Irland und Deutschland: Partner im Europäischen Aufschwung“ in Berlin präsentiert. Wie Sie wissen, gibt dieses kürzlich erschienene Buch einen umfassenden und aktuellen Eindruck zur irischen Wirtschaftssituation wieder.

6.) Gleichzeitig haben wir gestern in Berlin Dr. Joachim Pfeiffer, Wirtschafts- und energiepolitischer Sprecher der CDU/CSU-Fraktion und Mitglied des Deutschen Bundestags getroffen, und werden mit seiner Unterstützung die Publikation an den Ausschuss Wirtschaft/Energie und den Haushaltsausschuss übermitteln.

7.) Damit haben wir die aus unserer Sicht drei wichtigsten Ausschüsse im Deutschen Bundestag – Wirtschaft/Energie, Finanzen und Haushalt – umfassend und aktuell zur wirtschaftlichen Situation in Irland informiert.

8.) Das Irische Finanzministerium haben wir gestern informiert und Unklarheiten beseitigen können.

9.) Wir gehen davon aus, dass damit jegliche Irritationen und Unklarheiten ausgeräumt sind, und

**Lesehilfe:** die gleich zu Beginn gelisteten Dokumente drucken wir weiter unten hier auch ab. Also einfach weiter lesen, wenn Ihr jetzt gerade nicht ins Internet wollt oder könnt.

die sehr guten Wirtschafts- und politischen Beziehungen eine weiterhin positive Entwicklung nehmen.

**10.)** Das bestätigt u.a. der angekündigte Besuch von Dr. Joachim Pfeiffer, der Ende Juli nach Dublin kommen wird. Näheres dazu in naher Zukunft. Zitat Dr. Pfeiffer: „*Ich freue mich auf meinen erneuten Besuch in Dublin Ende Juni. Die von Herrn Dr. Schick getätigten Aussagen in seinem Erfahrungsbericht spiegeln nicht die Realität wieder. Irland zeigt, wie man mit entscheidenden Maßnahmen aus der Krise herauskommen kann.*“

Bei Fragen oder Anregungen stehen wir gerne jederzeit zur Verfügung.

Mit besten Grüßen,  
Ralf Lissek

CEO/Geschäftsführender Vorstand  
Deutsch-Irische Industrie- und Handelskammer - AHK Irland  
German-Irish Chamber of Industry and Commerce - AHK Ireland

46 Fitzwilliam Square  
Dublin 2

Web: [www.german-irish.ie](http://www.german-irish.ie)  
Patrons 2014

**Audi - Bank of Ireland Corporate Banking - Baker Tilly Ryan Glennon - Arthur Cox - KPMG - Siemens - Bayer - DB Schenker - LK Shields - WGZ BANK Ireland plc - Tourism Ireland - Deutsche Bank - IDB Deutschland - Lufthansa German Airlines - SAP - Jungheinrich - Allianz - Bayer - Miele - DZ BANK Ireland - Canada Life - IDA Ireland - Tifco Hotel Group - Commerz Europe (Ireland)**

### 3a) Bundestag committee claims Ireland has no plan for growth German MPs emphasise troubling lack of concern over Dublin's 'shadow bank' sector

By Derek Scally, 05.07.2014

Germany's Bundestag finance committee has warned that, beyond tax breaks for multinational concerns, Ireland has no discernible business plan to return the economy to long-term growth.

After a recent visit to Dublin the cross-party committee said there was also a troubling lack of concern about Dublin's "Schattenbank" or "shadow bank" sector of letterbox finance firms.

The Bundestag committee, headed by Green MP Gerhard Schick, visited Dublin from June 16th to 18th and met Ministers Michael Noonan and Brendan Howlin, officials from the Central Bank, Nama, the International Monetary Fund, economists and Irish banks.

In their seven-page report, the visitors wondered if Ireland's financial sector reform had missed the wood for the trees. Regulation of the domestic financial sector has been "strengthened massively, both in quality and quantity", they noted, "but what of the rest of the financial sector?"

#### 'Little awareness'

The Germans noted "little awareness" in Dublin of the potential risk in hosting hundreds of brass-plate companies with no staff or premises yet €1.7 trillion in assets – almost 11 times the State's gross national product.

"The only admission that this could be a difficulty for such a small country came from one of the bigger insurance companies," noted the MPs. Other people they met assured the visitors the "shadow" financial sector "has no connection with the Irish economy".

"That did little to soothe us because the risks could yet turn up elsewhere, for instance in Germany," said the MPs in their report.

Turning to Ireland's reputation as a tax haven, the German MPs went home feeling there is a will for change in Ireland but that external vigilance will be required on the follow-through.

"The Irish Minister for Finance Michael Noonan described the debate over Ireland as a tax haven as a great image problem that has to be solved to not damage Ireland," they wrote. ESRI economist John Fitzgerald reportedly told the visitors how the current tax regime was a loss-leader for Ireland.



The Bundestag committee visited Dublin last month and met Ministers Michael Noonan and Brendan Howlin, officials from the Central Bank, Nama, the IMF, economists and Irish banks. Photograph: Matt Kavanagh

Summarising his remarks, they wrote: "As the Irish State pays into the EU budget based on GDP, into which the value created by international concerns flows without generating any tax revenue for the state, Ireland is losing money every year through the current tax regime."

# IRISH

## 3b) Germany rules on economic planning but Irish opportunism makes sense

### Business Opinion: German plan is so good it makes it difficult for us to plan long-term

By John McManus, 07.07.2014

#### Dependency

In the eyes of the German politicians, Ireland's tax regime "had failed to reach one of the goals of Irish economic promotion, namely to be less dependent on Britain".

"Instead [Ireland] has moved from de facto full dependency on Britain to a shared dependency on Britain and the US in developing and securing employment."

When it comes to modifying its tax code, the visitors from Berlin noted a certain reluctance for the Irish to see themselves as masters of their own fiscal fate. "The Irish insist that they have no control when inventive companies put together a Double Irish-Dutch sandwich," said the German MPs in their report.

#### Concerns

The cross-party committee appears to have taken on Irish concerns that long-term austerity-oriented policies would not be conducive to sustainable growth. But just as serious, "given the high unemployment, a high level of loans in default and a tax system that encourages avoidance, the Government and their international advisers have no business model" for the Irish economy.

The loudest critics of Ireland's tax affairs can be found in Germany's Social Democratic Party and Greens, but the volume diminishes as you head right on Germany's political spectrum.



The Germans love plans. It's their strength and their weakness. Or at least that is the stereotype, and like most stereotypes it has at least a grain of truth in it. No surprise then to hear that the German Bundestag finance committee, which visited Ireland a few weeks ago, was troubled to find that we appear to have no long-term plan for economic growth over and above giving tax breaks to multinationals to invest here.

In reality, the only thing that is surprising here is that the committee chairman, Green MP Gerhard Schick, and his colleagues, thought we might actually have some sort of plan.

This is not because we are living down to our national stereotype of charming but feckless chancers – although there is a grain of truth in this as well. The reason we don't have a plan is because the German plan is so good and so effective that it makes it pretty much impossible for us to have a plan.

This, one suspects, is actually all part of the plan, which I can't help calling the German Economic Master Plan (Gemp for short).

Schick is obviously a bit more clear-eyed about Ireland than we are ourselves. By the same token, we can offer a perspective on Germany that perhaps is not apparent to him, and it can in turn explain why long-term planning is neither possible nor perhaps not desirable for Ireland.

Germany can have its Gemp because it is the world's fourth-largest economy and the dominant county in the euro zone and arguably the entire European Union. It can proceed on the basis that very little will happen in Europe that will threaten the Gemp, which is based on exporting high-value goods and services across the euro zone and beyond.

If the Gemp needs low interest rates the ECB lowers them – not because Germany tells it to, but because it is the correct thing the euro zone economy. Even if

smaller countries need higher rates – as was the case with Ireland in the mid-noughties – the Gemp's requirements come first.

Likewise Germany can plan, safe in the knowledge that any EU economic initiative needs its support and thus must either be good for the Gemp or at least not bad for it.



The Bundestag, in Berlin.

Photograph: Getty Images/iStockphoto

It must also be compatible with the economic thinking behind the Gemp and the social contract by which many Germans accept a relatively lower standard of living than some other European citizens in return for economic security.

As a result the Gemp works and has been a huge success for Germany. Not so for the rest of Europe. Arguably, the Gemp prolonged the euro-zone crisis because it ruled out the pooling of losses between strong and weak member states, which was and is the only possible solution. Five years on, Germany is still dragging its heels.

Closer to home, one of the issues the German politicians raised in their report of their visit was shadow banking, by which they meant unregulated – or lightly regulated – financial services businesses operating in Europe out of Dublin. It is one of a few areas in which Ireland is globally competitive and it is rela-

## 3c) German report on Ireland's tax 'mystifying', says Noonan

### Minister for Finance rejects criticism of multinational deals as view of two MPs

By Suzanne Lynch, Derek Scally, 08.07.2014

tively low-risk, as the Irish taxpayer does not pick up the bill if things go wrong.

Schick seems worried that the German taxpayer might be exposed – as was the case with Depfa. This is not part of the Gemp, and the solution – according to Schick – is tighter regulation in Ireland, which will see these business decamp with the loss of Irish jobs. This is clearly not part of the Irish master plan, even if we had one, but if it becomes part of the Gemp, there will be a few empty office blocks in the IFSC. And this is the point. As long as the Gemp involves Germany pursuing its own economic interests regardless of the interests of its fellow euro-zone members – particularly the small members – what is the point of countries like Ireland having elaborate economic plans that will be brushed aside by the Gemp.

Absent a decision by Mercedes to move a factory or two from the Ruhr to Athlone, our current opportunistic approach makes lot of sense.



Minister for Finance Michael Noonan has said he is "mystified" at a report by German MPs critical of Government tax deals for multinationals and highlighting Ireland's reliance on the unregulated "shadow bank" sector.

The report, which followed a visit by the Bundestag's finance committee to Dublin last month, has caused diplomatic tensions in Dublin and Berlin, with Bundestag finance committee members also annoyed at its content.

"They must have been at different meetings, whoever filed the report, as I had a very good meeting with them," Mr Noonan said yesterday ahead of a Eurogroup meeting in Brussels.

"We had a full and frank discussion about the Irish economy . . . and most of the ground was common ground. I was mystified when I read that report in the paper . . . If it represented the views of the committee, those views did not arise from any meeting I attended." The group met Mr Noonan and officials from the Central Bank, the National Asset Management Agency and the International Monetary Fund between June 16th and June 18th.

#### Sensitive subject

The publication of the report is potentially very sensitive for Ireland, as the Bundestag will vote later this year on the European Stability Mechanism's direct recapitalisation instrument, which includes a provision to include retroactivity, a principle believed to be opposed by Germany and some other euro zone states.

Delegation leader Dr Gerhard Schick, deputy head of the finance committee and an opposition Green Party MP, wrote the report with fellow Green Party committee member Lisa Paus. But its publication has stirred discontent in the Bundestag for repeating Mr Noonan's concerns over potential image problems in the debate over tax havens.

"Their report is a breach of protocol because they report from confidential meetings with Irish officials," said a committee official. "When people agree to meet you for confidential talk, you can't report on what they said in public a week later."

Committee members said they were also annoyed at the MPs for not representing the views of the entire delegation.

#### Political bias

"We're really annoyed at how the report was written by them," said one delegation member. "There's no problem with the content of the report if it represents your political views. But when you are representing the Bundestag you have to be a bit more careful."

Dr Schick said yesterday his report represented his "political opinion" but conceded it had led to misunderstandings: "This is not the official report written by all members but by two opposition members."

Ms Paus apologised for any irritation caused by the *Report of the Finance Committee to Dublin/Ireland* and distributed on Bundestag-headed paper. "If there was diplomatic irritation, I can understand that, but the report expressed our political views," she said.

The Green MPs stood by their view that, beyond tax breaks, Ireland had no growth plan.

They expressed concern at a lack of awareness in Ireland of the potential risk of hosting hundreds of brass-plate financial companies with no staff but a reported €1.7 trillion in assets.



Minister for Finance Michael Noonan speaks to journalists prior to a meeting of the Eurogroup in Brussels yesterday. © EPA/Julien Warnard

## Und hier jetzt der Hauptgegenstand der Kontroverse:



**Dr. Gerhard Schick**

Mitglied des Deutschen Bundestages  
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Finanzpolitischer Sprecher



**Lisa Paus**

Mitglied des Deutschen Bundestages  
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Sprecherin für Steuerpolitik

Berlin, 26. Juni 2014

### **Bericht von der Reise des Finanzausschusses nach Dublin/Irland**

16.-18. Juni 2014

Als Mitglieder einer Delegation des Finanzausschusses reisten wir gemeinsam nach Dublin/Irland.

Themen der Erörterungen mit den irischen Gesprächspartnern waren vor allem:

- a)** Die Situation des irischen Bankensystems und die Bewältigung der Altlasten der Bankenrettung;
- b)** Das irische Schattenbankensystem (Hedgefonds, Geldmarktfonds, andere nicht regulierte Vehikel) und seine Aktivitäten/Bedeutung im irischen Finanzmarkt und deren Veränderung seit den Maßnahmen bei den regulierten Instituten;
- c)** Die Frage der Besteuerung internationaler Konzerne mit Sitz bzw. Niederlassungen in Irland vor dem Hintergrund von Gewinnverkürzungen und Gewinnverlagerungen und weitere Fragen des fairen/unfairen Steuerwettbewerbs bei der Unternehmensbesteuerung.

Darüber hinaus kam die innenpolitische, wirtschaftliche und soziale Situation Irlands zur Sprache sowie mögliche Auswirkungen des schottischen Unabhängigkeits-Referendums und eines möglichen Austritts Großbritanniens aus der EU.

Dazu führten wir Gespräche mit folgenden Personen/Institutionen:

- Minister für Public Expenditure and Reform Brendan Howlin
- Finanzminister Michael Noonan
- Vize-Gouverneur der irischen Zentralbank mit Zuständigkeit für die Finanzaufsicht
- Abgeordneten des Irischen Parlaments (Dícheachtas); Joint-Committee on Finance, Public Expenditure and Reform
- National Asset Management Agency (NAMA, irische „Bad Bank“)
- Irish Fiscal Advisory Council (Sachverständigenrat)
- „Germany Group“ des Institute for International and European Affairs
- IWF-Vertreter
- Irische Finanz- und Wirtschaftswissenschaftler
- Group CEO der Bank of Ireland
- In Dublin vertretene deutschen Banken
- Deutsch-Irische Handelskammer

Gerhard hat außerdem noch weitere irische Gesprächspartner getroffen, darunter den grünen Parteifreund Eamon Ryan.

## a) Irisches Bankensystem und Bewältigung der Altlasten

Aus irischer Perspektive kommen die Stabilisierung des Bankensektors und die Bewältigung der Altlasten gut voran. Zur Erinnerung: Für die massiv überschuldeten Banken gab die Regierung im September 2008 eine Garantie auf sämtliche Einlagen und Verbindlichkeiten. In der Folge flossen mehr als 60 Mrd. € (ca. 40 % des BIP) staatliche Rettungsgelder in den Bankensektor. Insgesamt hat der irische Staat Beteiligungen an Banken in Höhe von rd. 29 Mrd. € erworben, der Marktwert lag jedoch mit geschätzten 10-12 Mrd. € deutlich darunter. Im Dezember 2010 erhielt Irland finanzielle Unterstützung von der EU und dem IWF. Das gesamte Programmvolumen betrug 85 Mrd. €, davon 67,5 Mrd. Euro von EFSF, EFSM, IWF und bilateralen Krediten, 17,5 Mrd. € irischer Eigenanteil. Das Land verließ Ende 2013 ohne vorsorgliche Kreditlinie das Programm und unterliegt nun der Nachprogramm-Überwachung, bis mindestens 75% der europäischen Hilfskredite getilgt sind. Hierzu werden halbjährliche Missionen durch KOM und EZB, ggf. IWF sowie ESM als Beobachter stattfinden. Im Zuge der Bankenrettung wurde 2010 eine Bad Bank (NAMA) gegründet. Sie hat kommerzielle Immobilienkredite mit einem Buchwert von 74 Mrd. € (47% des BIP) von den einheimischen Banken übernommen (757 Schuldner, 50.000 Immobilien). Diese Kredite wurden für 32 Mrd. €, also im Durchschnitt mit einem Abschlag von 58% übertragen, so dass der Buchwert der Kredite in der NAMA-Bilanz bei rund EUR 30 Mrd. liegt. Finanziert wurde das mit der Ausgabe von staatlich garantierten und damit EZB-fähigen Schuldtiteln. Obwohl die NAMA-Verbindlichkeiten der Regierung zuzurechnen sind, bleiben sie bei der Berechnung der Staatsverschuldung nach Eurostat-Standards unberücksichtigt! Dies ist durch die Gründung einer Zweckgesellschaft möglich, die sich zu 51% in privatem Besitz befindet.

Daten und Fakten u.a. aus Deutsche Bank research ([http://www.dbresearch.de/PROD/DBR\\_INTER-NET\\_DE-PROD/PROD000000000290266/Was+Spanien+von+Irland++lernen+kann.pdf](http://www.dbresearch.de/PROD/DBR_INTER-NET_DE-PROD/PROD000000000290266/Was+Spanien+von+Irland++lernen+kann.pdf)) und NZZ (<http://www.nzz.ch/finanzen/uebersicht/finanzportal/beschleunigter-ausverkauf-von-ramsche-1.18276242>).

Im April waren noch Aktiva in der Höhe von 22,5 Mrd. € in den Büchern von NAMA. Die als Entgelt ausgegebenen Schuldscheine sollen bis Ende 2014 zur Hälfte getilgt sein. Als die Irish Bank Resolution Corporation (IBRC) (bad bank für Anglo Irish) im Februar 2013 überraschend liquidiert wurde, erwartete die Regierung, dass mehr als ein Viertel ihrer Aktiva mit einem damaligen Buchwert von 21,7 Mrd. € als vorläufig unverkäuflich an die NAMA übertragen werden müssten. Nun zeigt sich, dass dubiose Aktiva im Wert von 19,8 Mrd. € (91%) bereits verkauft sind. Auch die NAMA möchte das positive Marktumfeld nutzen, um ihre Altlasten möglichst gewinnbringend zu verkaufen und schon vor dem ursprünglich anvisierten Jahr 2020 alle Titel zu veräußern. Das ist vor dem Hintergrund des derzeitigen Marktumfelds (weiterhin historisch niedrige Zinsen, große Nachfrage nach allen Arten von Assets) und vor dem Hintergrund, dass die NAMA eher die besseren Assets bekam, keinesfalls unrealistisch.

Bemerkenswert ist, dass die NAMA von sich aus aktiv informiert und einen Jahresbericht veröffentlicht, während in Deutschland erst auf grünen Druck Kerndaten publiziert werden. 15 Mitarbeiter des irischen Rechnungshofes überprüfen kontinuierlich die Arbeit der NAMA, während in Deutschland der Rechnungshof oft erst ex post und mit geringen personellen Ressourcen die Arbeit des Finanzmarktfonds und der Bad Banks überwacht. Aus deutscher Sicht ist weiterhin interessant, dass die NAMA ihr Immobilienportfolio hinsichtlich der Unterstützungsmöglichkeit von Social-Housing-Programmen geprüft hat und 5000 Residential Houses (von 17.000 (?) den Kommunen für entsprechende Zwecke angeboten hat.

Vielleicht das wichtigste Thema für unsere Gesprächspartner war der Umgang mit der Schuldenlast aus der Bankenrettung. Der lange avisierte Weg dafür war, einen Teil dieser Lasten nachträglich auf den ESM übertragen zu dürfen. Insbesondere die deutsche Regierung widersetzt sich einem solchen Transfer. Äußerungen von Merkel und der französischen Regierung beim EU-Gipfel im Juni 2012 werden von irischer Seite allerdings so interpretiert, dass es quasi eine Zusage gab. Das war für uns natürlich im Rahmen der Gespräche in Dublin nicht nachvollziehbar, ob das so stimmt (müsste man mal Frau Merkel fragen...). Das Hauptargument der irischen Seite ist, dass Irland von der Europäischen Zentralbank daran gehindert wurde, die Gläubiger bei der Bankenrettung heranzuziehen. Das ist auch nicht zu bestreiten.



Allerdings ist es für die irische Regierung nicht leicht, einerseits mit Stolz auf die guten Erfolge der Konsolidierungspolitik und die stabile Finanzsituation zu verweisen und gleichzeitig zu argumentieren, dass man noch zusätzliches Geld braucht, um die Schuldenlast abzubauen. Außerdem spricht eine Studie der Zentralbank gegen die These, dass vor allem Banken Deutschlands und Frankreichs von der Schonung der Gläubiger profitiert haben: Die Studie sagt, dass in den Boomzeiten 80% des Kapitals, das nach Irland kam, von Großbritannien aus herein strömte. Zurzeit wird seitens des Finanzministers Michael Noonan gar die Veröffentlichung eines Drohbrieves diskutiert, der damals vom amtierenden EZB-Präsidenten Trichet an den damaligen Finanzminister Irlands geschickt worden ist. Der Inhalt: Rettet die Gläubiger, oder wir drehen den Geldhahn zu. So sieht europäische Souveränität und Demokratie im 21. Jahrhundert aus.

Als Konsequenz aus dem Restrukturierungsprozess gibt es in Irland jetzt noch zwei größere Geschäftsbanken: Allied Irish Banks (AIB, including EBS Building Society) und Bank of Ireland (BOI). Permanent TSB ist eine dritte Bank, die noch tätig ist. Die Irish Bank Resolution Corporation (IBRC), die aus den Pleitebanken Anglo Irish Bank and Irish Nationwide hervorgegangen ist, ist seit Februar 2013 in der Insolvenz – Teil eines Deals mit irischen Schuldscheinen (dazu später mehr). Die gesunden Banken des Landes konnten bereits wieder unbesicherte Anleihen begeben, ein Zeichen für ihre Gesundheit. Auch konnte etwa die Bank of Ireland einen großen Teil des staatlichen Geldes, das sie erhalten hatte, zurückzahlen – wodurch der irische Staat einen Gewinn einstreichen konnte.

Allerdings sind 27 % der Kredite im Land notleidend (2Q2013), das entspricht 57 Mrd. € (also 43 % des BIP). Jeder achte Hausbesitzer ist mit Zins und Tilgung im Rückstand! Zwar wurde zur Bewältigung notleidender Kredite das Privatinsolvenzregime neu geregelt, um überschuldete Privathaushalte in einer für die Gläubigerbanken verkraftbaren Weise bei der Gesundung zu unterstützen. Doch das scheint bislang noch nicht wirklich zu greifen.

Anstatt die private Überschuldung des Landes durch Abschreibungen und Gläubigerbeteiligungen in den Griff zu bekommen, übernahm der Staat kurzerhand die Verbindlichkeiten. Das fatale: Heute ist die Gesamtschuldenlast, die auf Irlands Wirtschaft lastet, also die Summe von Schulden der privaten Haushalte, der Unternehmen und des Staates, 80 % höher als 2007 vor der Krise (272% vs. 489 %). Irland ist damit absoluter Spitzenreiter in der Gesamtverschuldung weltweit! Auf jedem Iren lasten also Schulden, die fast 5-mal so hoch wie die jährliche Wirtschaftsleistung sind. Man sollte eine alte Weisheit beherzigen: Schulden, die nicht zurückgezahlt werden können, werden nicht zurückgezahlt.

Gleichzeitig ist diese langsame Entschuldung, das ‚deleveraging‘ schädlich für die wirtschaftliche Dynamik des Landes. Denn wenn überschuldete Privathaushalte und Unternehmen genauso wie der Staat jeden finanziellen Überschuss in den Schuldendienst stecken, kommen Investitionen in die Zukunftsfähigkeit des Landes zum Erliegen. Das erkennt man auch an der zuletzt sehr niedrigen Inflationsrate (0,5%), die gefährlich nah an einer Deflation kratzt.

## **b) Irisches Schattenbankensystem**

Die Bankenregulierung ist in Irland massiv gestärkt worden – sowohl quantitativ als auch qualitativ. Das haben uns alle Gesprächspartner bestätigt und das lässt sich auch an den Zahlen nachvollziehen. Aber was ist mit dem Rest des großen Finanzsektors?

In Irland relevante Formen von Schattenbanken sind Vermögensverwaltungsgesellschaften, Fondsverwaltungsgesellschaften und Zweckgesellschaften („Special Purpose Vehicles“), also Tochterunternehmen von Banken oder Firmen der Realwirtschaft. Im Irish Financial Service Centre (IFSC) in Dublin erreichten ausländische Investitionen im Jahr 2011 einen Stand von über 2.170 Mrd. €, das ist 20-mal so viel wie ausländische Direktinvestitionen in anderen Bereichen und etwa 17-mal die Wirtschaftsleistung. Mehr als 40 Prozent aller Hedgefonds auf der Welt werden in Irland verwaltet. Das Land ist damit Weltmarktführer in diesem Geschäft. Die Fondsmanager selbst mögen zwar in London oder in New York sitzen und viele der Fonds formal in Steueroasen wie den Cayman Islands. Aber das sogenannte „Back Office“ ist in Dublin. Wichtige Verwaltungsaufgaben wie die Portfoliobewertung und die Depotbankverwahrung werden hier erledigt. Volkswirte der irischen Zentralbank schätzen, dass 70 Prozent des Finanzgeschäfts in Irland außerhalb des regulären Bankensektors stattfindet.

Daten u. a. aus FAZ (<http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/irland-in-irland-bluehen-die-schattenbanken-auf-12825974-p2.html>).

Wir haben bei den meisten irischen Gesprächspartnern wenig Problembewusstsein bezüglich des Schattenbankensystems wahrgenommen. Einzig bei einigen größeren, von Irland aus tätigen Versicherungsgesellschaften wurde zugestanden, dass hier für ein kleines Land Schwierigkeiten bestehen könnten. Sehr klar wurde herausgearbeitet, dass dieser Finanzsektor mit der irischen Ökonomie keine Verbindung habe und deswegen auch keine Risiken für die Stabilität der irischen Wirtschaft bestünde. Uns hat das allerdings wenig beruhigt. Denn die Risiken könnten ja auch andernorts aufschlagen – zum Beispiel in Deutschland.

### **c) Besteuerung internationaler Konzerne**

Irland ist Niedrigsteuerland in Bezug auf internationale Konzerne und das soll nach den Aussagen von fast allen irischen Gesprächspartnern auch so bleiben. So soll an dem niedrigen Steuersatz für Unternehmen in Höhe von 12,5 Prozent festgehalten werden. Das liegt an zwei Dingen: Zum einen gelten die 12,5 Prozent immer noch als eine zentrale Säule für das „Wirtschaftswunder“ einer kleinen Insel in europäischer Randlage. Der niedrige Unternehmensteuersatz wird deshalb von keiner Partei infrage gestellt. Zum anderen zahlen internationale Konzerne, davon viele aus der digitalen Wirtschaft wie Apple, Amazon, Google etc. noch nicht einmal die 12,5 Prozent, sondern gar keine bis kaum Steuern. Vor diesem Hintergrund erscheint es vielen Gesprächspartnern schon als großer Erfolg, wenn erreicht werden könnte, dass zumindest alle Unternehmen die 12,5 Prozent zahlen.

In der Öffentlichkeit wird dieses „Tax-Regime“ aber durchaus deutlich kritisiert. So titelte „The Irish Times“ am 18.06.14 „40 billion from firms goes untaxed“. Demnach werden auf 40 Mrd. Euro, das ist die Hälfte der jährlichen Erträge der in Irland registrierten Unternehmen, gar keine Unternehmensteuern gezahlt, weil es in Irland für Töchter internationaler Konzerne möglich ist, als Betrieb registriert zu werden, als Steuerresidenz jedoch ein anderes Land (wie z.B. die Cayman Islands o.ä.) zu wählen.

Der irische Finanzminister Michael Noonan bezeichnete uns gegenüber die Debatte um Irland als Steueroase als großes Imageproblem, das gelöst werden müsse, um Irland nicht zu schaden. Das irische Parlament hat inzwischen einen Unterausschuss des Finanzausschusses eingerichtet, der sich mit diesem Thema beschäftigt. Dazu kommt wachsender europäischer und internationaler Druck. Die EU-Kommission hat am 10.06.14 angekündigt, eine offizielle Untersuchung der Steuerpraxis von Apple in Irland einzuleiten. Die USA überlegen öffentlich, die Nicht- bzw. Geringbesteuerung amerikanischer Unternehmen in Irland, den Niederlanden und Luxemburg durch unilaterale Gesetzesänderungen zu unterbinden. Die OECD erarbeitet Vorschläge, die gewachsene Nichtbesteuerung von international agierenden Unternehmen zurückzudrängen, das Stichwort dabei lautet „Base Erosion Profit Shifting“, kurz BEPS.

Der irische Professor John Fitzgerald (ESRI) machte für Irland sogar eine Negativrechnung auf. Da der irische Staat in den EU-Haushalt nach Bruttosozialprodukt einzahlt, in das die Wertschöpfung der Internationalen Konzerne einfließt, dieser Wertschöpfung aber keine Steuereinnahmen des Staates entsprechen, verliert danach Irland jedes Jahr Geld durch das geltende „tax regime“.

Zu der wirtschaftspolitischen Wichtigkeit des geringen Unternehmensteuersatzes gab es sehr unterschiedliche Einschätzungen. Der irische Wirtschaftswissenschaftler Dr. Edgar Morgenroth (ESRI) vertrat die Auffassung, das „Tax Regime“ sei eigentlich nur noch wichtig für die Finanzindustrie, für die anderen Bereiche seien andere Standortvorteile inzwischen längst neben die niedrigen Steuern getreten (gut ausgebildete und genügend junge Menschen, englisch als Muttersprache etc.). Außerdem habe die starke Steuerfixierung der Wirtschaftsförderung negative Wirkungen auf den irischen Mittelstand, der eher infrastrukturelle Verbesserungen benötige. Schließlich machten die niedrigen bis keine Steuern auch die Förderung von Forschung und Entwicklung über Steuergutschriften unattraktiv und wirken damit negativ auf die Innovationsfähigkeit der irischen Wirtschaft.





Gemeinsam schien allen das Problembewusstsein, dass die massiven Steueranreize das eigentliche Ziel der irischen Wirtschaftsförderung, nämlich weniger abhängig von Großbritannien zu sein, nicht erreicht haben. De facto ist man von der vollen Abhängigkeit von Großbritannien in eine geteilte Abhängigkeit in punkto Beschäftigungsentwicklung und Beschäftigungssicherung von jetzt Großbritannien und den USA geraten. („Wir wollen ja, aber wir können nicht, weil abhängig...“)

Die irischen Regierungsvertreter aus Exekutive und Parlament betonten allesamt, dass sie sehr daran interessiert sind, das Problem der Nichtbesteuerung zu lösen. Allerdings betonten sie ebenfalls, dass sie es nicht in der Hand hätten, wenn findige Unternehmen ein „double irish dutch sandwich“ zusammenstellen. Hier wird es wichtig bleiben, neben dem OECD-Prozess auch durch europäische Initiativen Steuerschlupflöcher auf internationaler Ebene zu bekämpfen. Die betroffenen Unternehmen scheinen sich an der Debatte jedoch noch nicht beteiligen zu wollen. Der Terminwunsch der Delegation bei Google European Headquarter wurde abgelehnt.

#### **d) Die wirtschaftliche und soziale Situation Irlands**

Wenn es um die heftigen sozialen Konsequenzen der Krisenpolitik geht, dann wird meist nach Griechenland oder Spanien geschaut. Aber auch in Irland gibt es problematische soziale Krisenfolgen, obwohl die Krisenpolitik eindeutig versucht hat, die soziale Balance zu wahren und auch Menschen mit Vermögen und höheren Einkommen stärker zur Stabilisierung der Staatsfinanzen heranzuziehen. So wurden die Property taxes erhöht und ausgeweitet und die Beitragsbemessungsgrenzen für die Sozialversicherungsbeiträge aufgehoben, Freibeträge und Steuervergünstigungen bei der Einkommensteuer gesenkt oder abgeschafft. Der Spitzensteuersatz wird in Irland fällig ab 32.000 Euro. Die Arbeitslosigkeit ist zwar nicht so hoch wie in anderen Ländern, das hat aber auch mit der Auswanderung vieler gerade junger Leute zu tun. Seit 2009 sind 250.000 Menschen ausgewandert. Die Kehrseite der Zahlungsrückstände sind Familien, die mit ihrem Einkommen ihre Zahlungsverpflichtungen nicht erfüllen können, also offenbar in einer sehr schwierigen wirtschaftlichen Lage sind. Knapp 100.000 Familien sind auf Wartelisten für eine Sozialwohnung.

Und so kann es niemanden wundern, wenn gerade auch im Zusammenhang mit dem für die Regierungsparteien schlechten Ergebnis der Europawahl in fast allen Gesprächen von „Reformmüdigkeit“ die Rede war. Sieben Jahre sinkender Einkommen und staatlicher Leistungen, höherer Gebühren und Abgaben – das führt in Irland zwar nicht zu Massenprotesten, wohl aber zu einer kritischen Stimmung, die unabhängige Kandidaten, die sich gegen die Austeritätspolitik aussprechen, gestärkt hat. Vor allem muss man im Blick haben, dass die nächsten Jahre weitere Einsparungen geplant sind und ein hoher Schuldendienst noch über 20 Jahre und mehr die Bankenkrise im Staatsbudget spürbar machen wird.

Die Staatsschuldenquote Irlands lag vor der Krise bei 25 % – heute bei 125 %. Da die irische Regierung relativ hohe Barbestände vorhält, um sich von den Finanzmärkten unabhängig zu machen, dürfte die Schuldenquote netto niedriger liegen. Die Regierung hat diese Barbestände anstelle einer vorsorglichen Kreditlinie des ESM angelegt und ist dadurch bis 2015 durchfinanziert. Andererseits werden die Schuldenstände der Bad Bank anders als in Deutschland in Irland nicht hinzugerechnet, weil die Bad Bank extra so organisiert ist, dass die europäische Statistikbehörde die Nicht-Zusammenrechnung akzeptiert.

Ende 2013 erwirtschaftete Irland ein Primärdefizit von 2,5 %, das Defizit selbst lag bei 7,2 %. Laut IWF-Prognosen wollen die Iren dieses Jahr ihr Haushaltsdefizit auf 5,1 % des BIP drücken und damit einen kleinen Primärüberschuß generieren. Seit 2014 finanziert sich Irland wieder vollständig selbst über die Kapitalmärkte. Am 7. Januar 2014 begab das Land eine 10-Jahres Anleihe von 3,75 Mrd. € zu 3,54%; am 13. März und 10. April wurden mittels Auktion 10 Jahres-Anleihen von je 1 Mrd. € zu 2,97 bzw. 2,92% platziert. (Zahlen aus dem BMF) Die Risikoaufschläge für Staatsanleihen sind also massiv zurückgegangen. Irland handelt im 10-Jahres-Bereich bei 1% über deutschen Anleihen, vor einem Jahr lag der Aufschlag noch bei 2,5 %. Wir meinen nicht, dass das allein auf die erfolgreiche irische Politik zurückgeführt werden kann, sondern vor allem das Niedrigzinsumfeld mit einem wachsenden Risikoappetit der Anleger dazu geführt hat.

Im Februar 2013 kam es in Dublin zu einem denkwürdigen Deal zwischen Regierung und EZB – die Sache mit den ‚promissory notes‘. Das sind Schuldscheine der Regierung über knapp 31 Mrd. €, die sie im Zuge der Bankenrettung in die Anglo Irish Bank gesteckt hatte. Die rediskontierte (tauschte) diese Schuldscheine dann bei der irischen Zentralbank gegen ‚echtes‘ Geld, das zur Auszahlung der Gläubiger benutzt wurde. Die Regierung sollte Anglo Irish über 10 Jahre jährlich 3 Mrd. € für Zins und Tilgung zahlen. Die Schuldscheine wurden als Vermögen zunächst bei Anglo Irish, dann bei der Nachfolgebank IBRC bilanziert. Doch was passierte dann in einer Nacht- und Nebelaktion? Irland erklärte IBRC für zahlungsunfähig und startete ein Insolvenzverfahren. Die Zentralbank blieb auf den Schuldscheinen ‚sitzen‘. Nach langen Verhandlungen mit der EZB darf die Regierung nun diese Schuldscheine in länger laufende irische Staatsanleihen tauschen. Irland erhält nun bis zum Jahr 2053 Zeit, um die 31 Milliarden Euro vollständig zurückzuzahlen – fast viermal solange wie bisher vorgesehen. Die ersten Tilgungszahlungen werden erst 2038 fällig. Ein kaum beachtetes Detail: Die Regierung zahlt Zinsen an die Zentralbank, die sie über ihren Gewinn wieder an das Finanzministerium überweist! Geld aus dem Nichts? EZB-Präsident Mario Draghi sagte, es habe auch jetzt keine Zustimmung zu der Maßnahme gegeben. Der EZB-Rat habe die irische Lösung lediglich „einstimmig zur Kenntnis genommen“.

(Vgl.FAZ <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/eurokrise/irland/schuldenkrise-irland-bekommt-25-jahre-zahl>)

Insgesamt geht Irland davon aus, durch den Deal über die nächsten 10 Jahre 20 Mrd. € zu sparen. Im gleichen Zuge gab es eine Streckung der Rückzahlung der übrigen Kredite von 7 Jahren.

Insgesamt bleibt fraglich, wie eine auf Austerität ausgerichtete Wirtschaftspolitik mittelfristig in Irland den Umschwung schaffen soll. Einige Strukturreformen sind sicher notwendig, um das Land fit zu machen. Aber angesichts hoher Arbeitslosigkeit, hoher Anzahl notleidender Kredite und einem Steuersystem, das Umgehungen begünstigt, bleiben die Regierung und ihre internationalen Berater ein schlüssiges Geschäftsmodell schuldig. Wichtigste Indiz: Seit der Krise hat sich die Investitionsquote halbiert! Hier muss zukunftsorientierte Politik nachsteuern.

### **e) Sonstige politische Fragen**

Die mögliche Unabhängigkeit Schottlands und der mögliche Austritt Großbritanniens aus der EU machen den meisten Beobachtern hier ziemliche Sorgen. Zwar gibt es andererseits die Einschätzung, dass Irlands Attraktivität für ausländische Direktinvestitionen dadurch steigen könnte und auch der Finanzplatz Dublin wirtschaftlich von einem EU-Austritt Großbritanniens profitieren könnte. Aber es gibt genauso die gegenteilige Einschätzung, dass es Irland wegen seiner nach wie vor engen Verflechtung mit der britischen Wirtschaft wirtschaftlich schadet. Vor allem gibt es große Sorgen bzgl. Nordirland. Denn wenn Großbritannien nicht mehr Mitglied in der EU ist, dann hat Irland plötzlich wieder eine echte EU-Außen-Grenze auf der Insel und das hohe Risiko wieder aufflammender politischer Konflikte entlang alter Linien.

Wir haben gegenüber unseren Gesprächspartnern dafür geworben, dass die Einführung der Finanztransaktionsteuer in der EU gerade auch für Irland eigentlich politisch angezeigt wäre, damit die Bevölkerung auch sieht, dass es zumindest den Versuch eines fairen Lastenausgleichs bei der Bewältigung der Krise gibt. Interessanterweise wies Finanzminister Noonan darauf hin, anfänglich habe man sich nicht beteiligt wegen der engen Verflechtung mit dem Finanzplatz London, aber wenn die FTT jetzt so käme, wie derzeit der Verhandlungsstand sei, dann sei das weiterhin ein Wettbewerbsnachteil für Dublin, weil Reichweite und Steuersatz der irischen Stamp duty wie in Großbritannien oberhalb der jetzt diskutierten FTT der 11 Staaten sei.

**Lisa Paus,  
Dr. Gerhard Schick**

